

Herlev d. 20. juli 2007

**Til Advokaterne Nyborg & Rørdam**

Til orientering hermed min henvendelse til Advokatnævnet, omhandlende advokat Casper Andreasens rolle som sagfører for Copenhagen Blues Festival og dirigent ved foreningens seneste Generalforsamling:

Herlev d. 20. juli 2007

**Til Advokatnævnet:**

Vedlagte notat, stilet til advokat Casper Andreasen (Nyborg & Rørdam) fremsendes hermed Advokatnævnet til vurdering.

Det er min antagelse, at advokat Casper Andreasen har tilsidesat god advokatskik ved, som dirigent, (i referatet desuden benævnt som advokat) at have påtaget sig en uholdbar dobbeltrolle på nedenfor omtalte Generalforsamling (GF) i Copenhagen Bluesfestival (CBF). Det må formodes, at han, som formandens advokat, imod bedre vidende har handlet til fordel for sin klient ved, at medvirke til udbredelse af udokumenterede påstande og beskyldninger i et offentliggjort referat, som han er medansvarlig for.

Flere påstande og sager fremstår i referatet, som helt uden relevans i forbindelse med generalforsamlingens afvikling og uden åbenbar almeninteresse. Dirigenten / advokaten har sandsynligvis ved godkendelsen af referatet sanktioneret offentliggørelsen af påstande, der kan have et andet sigte nemlig, at krænke en persons ære og agtelse i offentligheden.

Alt tyder på, at en bestyrelsesformand på den måde har fået adgang til, at tage en advokats ubestikkelige integritet til indtægt for, at han har en slags legitimt bevis for, at en sagsbehandling, der kan stilles spørgsmålstejn ved samt offentliggjorte påstande er retfærdiggjorte, underbyggede og dokumenterede. Hvis det er tilfældet er advokat Caspar Andreasen medskyldig i udbredelsen af påstande, der virker til skade for enkeltpersoners omdømme. Man kan derfor med rette mistænke, at advokatens forhold til foreningens formand i denne situation er mere kammeratligt end sagligt.

Af ovenstående årsager og, som det fremgår af vedlagte analyse har advokatens medvirken været årsag til, at en foreningsbestyrelse ikke mener, at der er behov for, at fremlægge beviser eller dokumentation for fremsatte og udbredte påstande. Påstande, der antageligt har virket til skade for en medborgers profession og undergravende for hans agtelse i offentligheden.

Med venlig hilsen

Børge "Biceps" Jensen

Herlev d.20. juli 2007

**Til Advokat Casper Andreasen.**

Nedenstående kommentarer vedr. offentliggjort omtale af min person i et referat fra Copenhagen Bluesfestivals (CBF) ordinære generalforsamling (GF) 22. jan. 2007, som jeg nyligt er kommet i besiddelse af, er forudgående tilsendt Advokatrådet til udtalelse og Deres arbejdsgivere til orientering.

Hermed mine kommentarer til uddrag / citater fra et referat, De, som dirigent har ansvaret for:

**1 - "Til sidst redegjorde formanden for et internt samarbejdsproblem med to nyvalgte bestyrelses-medlemmer, Per Rehfeldt og Erik Ellehave, som på første møde foreslog genoptagelse af et tidligere medlem i foreningen, Børge Biceps". -**

En eksklusionssag har, - ligesom i dette fantastiske udsagn, - spøgt i referater og offentlige fora siden 10.12. 03, indeholdende påstande, som CBFs formand beviseligt har nægtet, at fremlægge dokumentation for under henvisning til foreningens advokat. Jeg konstaterer i den forbindelse, at der aldrig er ført bevis for ovenstående påstande og, at disse flere år efter, at de først blev fremsat stadig står uimodsagte. De er bevisligt flere gange fremsat mundtligt overfor foreningens medlemmer samt associerede i offentlige forsamlinger, i offentliggjorte referater og korrespondance.

Jeg kan kun have sympati for Hr. Rehfeldts og Hr. Ellehaves situation da man må formode, at deres kendskab til undertegnede som person, åbenbart belastede dem i en sådan grad, at det skabte uløselige samarbejdsproblemer i CBFs bestyrelse. Så vidt jeg har forstået, med det resultat, at to bestyrelsesmedlemmer er blevet udelukket fra bestyrelsesarbejdet og mangler svar på flere henvendelser til CBF. Hvis det er tilfældet tegner der sig et mønster, da udelukkelse vel også er en slags "eksklusion" og chikanerende tavshed fra bestyrelsens side er en procedure, jeg kun kender alt for godt.

Jeg konkluderer, at ovenstående redegørelse, givet under formandens beretning, objektivt set var unødvendig, da hverken Hr. Ellehave eller Hr. Rehfeldt ønskede genvalg og derfor ikke havde brug for et "sandhedsvidne". Formuleringen rummer desuden en slet skjult påstand om, at en tredje person hvis navn her offentliggøres, tillægges skylden for, at herrerne Rehfeldt og Ellehave kom i et langvarigt, uløseligt, modsætningsforhold til den øvrige bestyrelse.

To udokumenterede påstande fremsættes igen her, i et offentligt referat:

**2 - " Han blev fyret som langtidslidig i april 2003 og senere samme år ekskluderet for negativ omtale overfor myndigheder og samarbejdspartnere, som den daværende bestyrelse anså for bevidst skadelig virksomhed mod foreningen". -**

Det fremgår af eksklusionsbrevet, at " - **opsigelsen, eller rettere bestyrelsens accept af din opsigelse, var en sag mellem os og Fajabefa**". Dette citat er blot et, af utallige eksempler på, hvordan CBFs bestyrelse genfortolker udsagn efter forgodtbefindende. Det gør al god kommunikation

med foreningen så godt som umulig og enhver korrespondence meget omfattende. Det har ført til konstante "misforståelser", som i øvrigt ikke anerkendes af CBF, hvilket igen har medført en "uenighed", der har skygget for en saglig dialog med foreningen.

Bortset fra, at bevisbyrden for de øvrige udokumenterede påstande, der bringes til torvs her stadig påhviler CBF er det til stadighed problematisk, at påstande møntet på en navngiven person offentliggøres. Vedkommende var ikke til stede og derfor uden mulighed for, at imødegå de påstande, der blev rejst. Personen burde rettere have været omtalt, som netop "en person", "personen", eller "vedkommende". Man kunne på samme vis have henvist til "eksklusionen", som en verserende "sag", tilføjet det størst opnåelige minimum af detaljer. Andet burde objektivt set ikke være egnet til offentliggørelse.

**3 - "Den skadelige virksomhed har stået på i over 3 år helt frem til denne generalforsamling, bl.a. med offentliggørelse af en række meget grove og grundløse påstande og anklager mod formand og skiftende bestyrelser". -**

Igen er der tale om sædvanlige, aldrig dokumenterede beskyldninger, som stadigt står uimodsagte. Offentliggørelse af denne passus virker ligeså overflødig og unødvendig, som de ovenstående, da de påstande, som den indeholder ikke kan have haft indflydelse på de overvejelser bestyrelsen har gjort sig før "eksklusionen". Med mindre, at den har foretaget en tidsrejse.

**4 - "Børge deltog selv i debatten og varslede bl.a. retssag mod foreningen med krav om erstatning for tabt goodwill. Forretningsudvalget søgte juridisk bistand, hvilket førte til et varsel til Børge om sagsanlæg, med mindre injurier, anklager og personlige ringeagtstrykker ophørte."**

Jeg ved ikke af, at jeg har deltaget i nogen debat, i så fald har den været noget ensidig. Foreningen "afviste" mig på sit offentlige forum på hjemmesiden, efterfølgende nedlagde man dette forum og stoppede med, at svare på henvendelser. Det kan bevises, at al e-post stilet til CBFs bestyrelse, i lange perioder, kun har haft en og samme modtager, nemlig bestyrelsesformanden. Der er eksempler på, at han har misbrugt denne selverklærede "eneret".

Det er bevisligt en usandhed, at jeg har modtaget et varsel om sagsanlæg, der skulle have baggrund i noget varsel fra min side. De sidder sjovt nok selv inde med beviset og må derfor være bekendt med, at De på et andet tidspunkt og i anden forbindelse har sendt mig et enkelt, sandsynligvis, unødvendigt varsel på Nyborg & Rørdams brevpapir. Deres varsel kan derfor dårligt have noget, at gøre med den "sag", der henvises til i ovennævnte citat.

De har tilladt, at en sammenblanding af to tidsmæssigt uforenelige "sager" fandt sted og har ladet dem passere i et dokument, der er beregnet til offentliggørelse. Et dokument, hvis fornemmeste mål er objektiv orientering og sand oplysning er givetvis blevet brugt i andet øjemed og på bagvaskende vis.

**5 - "På grund af sammenfald i tidspunkter, indhold og ordvalg i mails fra Per og Børge var der ikke tvivl om, at der var tale om en koordineret kampagne. Den øvrige bestyrelse udtalte i et brev til Per og Erik kritik af deres handlemåde og sprogbrug, krav om at respektere flertallets afgørelser, og en opfordring til at droppe sagen og komme i gang med festival-arbejdet" -**

Det understregede beskriver nogle tvivlsomme formodninger, som ikke hører hjemme i et referat beregnet til offentliggørelse. Påstanden om, at en "koordineret indsats" fra min og Hr. Rehfeldts side,

skulle have fundet sted på dette tidspunkt, er usand, mistænkeliggørende og i øvrigt irrelevant. Jeg hæfter mig i øvrigt ved og forundres over formandens mistanke om, at han føler sig som offer for en "kampagne". Det er så vidt jeg ved, hverken grundlovsstridigt, ulovligt eller strafbart, at danske borgere udveksler synspunkter. At bestyrelsen med dirigentens bistand får lov til, at offentliggøre disse formodninger kunne have et andet sigte, nemlig, at fremstille Hr. Rehfeldt ligeså "utroværdig", som man åbenbart, ihærdigt og vedvarende har følt trang til, at fremstille undertegnede.

Det er også interessant, at det er den "øvrige bestyrelse", der kritiserer "Per og Erik", samtidigt med, at den hæfter sig ved de herrers handlemåde og sprogbrug, som, uden eksempler er intetsigende. Til orientering er undertegnede sprogbrug omtalt på samme måde i eksklusionsbrevet og derfor er det måske på sin plads, at give et par eksempler på formandens (Deres klients) sprogbrug. Følgende citater er møntet på undertegnede i en offentliggjort mail, hvor det i øvrigt betones, at brevet er "personligt". Det er så stærk en tobak, at det ikke behøver yderligere kommentarer:

Citat 1: - **"Men med tiden er dine angreb blevet mere og mere absurde og uvirkelige, har antaget en mere og mere ekstrem og uforsonlig tone, og er endt med at være direkte sygelige og ondskabsfulde, specielt dit forsøg på miskreditering af undertegnede"** – Citat slut.

Citat 2: - **"Det er ulideligt at forsøge at lave et godt og redeligt stykke foreningsarbejde til gavn og glæde for et altovervejende positivt bluesmiljø her i byen, når man skal trækkes med sådan en formørket, kværlulantisk, provokativ, skinhellig, selvfed idiot"** – Citat slut.

## **6 - "De var selvstændige mennesker og havde ikke været styret af Børge." –**

Hvis man ser bort fra, at man her tillægger min person evner og egenskaber, der tilhører mørkets kræfter eller det overnaturlige, så er denne påstand faktisk sand. Jeg hverken kan eller vil, - har aldrig haft behov for, eller ønsket, at – "styre" andre mennesker. Mærkværdigvis fremgår det ikke af referatet nøjagtigt hvad, der kan have udløst denne protest, men det vil være rimeligt at antage, at der er fremsat en påstand om, at jeg har haft en særlig magt over herrerne Rehfeldt & Ellehave.

Hvis man mener noget sådant, må jeg konstatere, at jeg ikke har den fornødne uddannelse til, at bedømme de dybereliggende psykologiske årsager til, at en sådan påstand er blevet fremsat. Det undrer mig blot, at Rehfeldt, Ellehave og undertegnede får lov til offentligt, at fremstå i et noget lattervækkende skær.

## **7 -"Per Abildtrup fra Amager Bio konstaterede, at Børge i årevis har skrevet til alle mulige om sit tidligere ansættelsesforhold på Rock Amager på samme måde, som han nu skriver om sit forhold til Copenhagen Blues Festival. Det fremmer ikke respekten omkring bluesmiljøet"" –**

Bestyrelsen må have haft ualmindeligt gode grunde til, at offentliggøre ovenstående, da det dårligt kan fremme respekten for CBF i offentligheden. Desuden stiller det formanden i en problematisk situation overfor en af CBF's vigtigste samarbejdspartnere, da Hr. Abildtrup er kunstnerisk leder af en af byens / festivalens største scener. Bortset fra, at udsagnet er usandt, så stiller det Hr. Abildtrup i et unødvendigt dårligt lys. Da det objektivt set var unødvendigt, at bringe dette udsagn til tovs, kan det måske tjene andre formål:

For det første, at skabe unødigt splid imellem to personer, som ikke har grund til gensidig disrespekt. Denne antagelse er ikke urimelig idet, der er flere eksempler på, at CBFs formand har forsøgt, at bringe undertegnede i miskredit over for gode, fælles partnere, kolleger og arbejdsgivere. Herunder

min manager, en ligesindet forening og i et enkelt kendt tilfælde har formanden truet en leder af en af festivalens scener med "kollektiv afstraffelse". Truslen gjaldt samtidigt en anden, sagen uvedkommende kunstner og kollega, som CBF nægtede markedsføring, med mindre, at jeg blev taget af plakaten. (festivalen 2006). Jeg valgte, at trække mig, men sagen indbragte formanden en problematisk næse fra en af festivalens større private sponsorer, (Dansk Musiker Forbund).

For det andet sammenlignes nogle skrivelser, som jeg ikke har kendskab til, på en måde, der virker mistænkeliggørende og bagvaskende. Bevisbyrden for de påstande Hr. Abildtrup er citeret for må paradoksalt nok påhvile CBF, da bestyrelsen ved offentliggørelsen har valgt, at stå inde for dem. Bestyrelsen må have haft tungtvejende grunde siden den har valgt, at begå tillidsbrud overfor Hr. Abildtrup ved, at offentliggøre hans "finke af panden". Jeg tvivler stærkt på, at Hr. Abildtrup har ønsket, eller har stillet krav om, at hans udsagn refereres og stilles offentligt til skue.

### **Konklusioner og uddybende betragtninger:**

Det omtalte referat, som De har ansvaret for ligner til forveksling andre referater, der er kommet fra CBF siden 2003. Der er tydeligvis blevet "klippet og klistret", så en sammenblanding af facts med tidsforskydninger (se anakronismen vedr. punkt 4 og sandsynligvis 5) bliver brugt i en argumentation, der gør det næsten umuligt, at revidere foreningens referater og andre skriftlige udsagn. Det er mit indtryk, at bestyrelsens forsøg på, ved sammenblanding af facts over tid, har afstedkommet forvirring i egne rækker og udenfor. Ved at fokusere på "andre problematikker" har bestyrelsen ofte mistet fokus i en grad, så visse sager bliver bestyrelsen uvedkommende, da "andre problematikker" synes vigtigere. En sådan forvirring danner nemt grobund for uvenskaber mellem kolleger og gensidig mistro mellem tidligere samt nuværende medlemmer af CBF.

Hvad angår de uddrag fra det referat, jeg her gør mine noter om, minder de mere om en fragmentarisk dokumentation af et psykodrama, - et sindbillede på foreningens tilstand, - end et sandt referat. Der er meget, som tyder på, at man er gået til den yderste etiske / moralske grænse og, sandsynligvis, langt over. Måske for, at virkeliggøre et formål, som man med rimelighed må formode er et andet end det, foreningen har nedfældet i sine vedtægter. Det er sikkert ikke helt forkert at antage, at et skjult formål med referatet har været, at stille enkeltpersoner i det værst tænkelige lys.

Er det tilfældet, kunne dette referat sikkert anvendes i jurastudiet, som et lysende eksempel på hvordan en bestyrelse (formand) under dække af et ideelt formål misbruger sin stilling og offentlige midler (Deres advokatsalær og formandens løn) i personligt øjemed. En person, der spreder udokumenterbare beskyldninger er blot en simpel rygtesmed, hvilket De sandsynligvis har indset, siden De ikke har anbefalet Deres klient, at lægge sag an på baggrund af beskyldninger, som man påstår, er holdbare, juridisk set. Hvis det er tilfældet, frikender det paradoksalt nok undertegnede.

I de fleste tilfælde fremstår de refererede sager, offentligheden uvedkommende. De kan opfattes, som mistænkeliggørende og unødvendige / uegnede til offentliggørelse og, i samtlige tilfælde fremstilles en eller flere personer i et mistænkeligt lys. Et fællestræk for de fremførte påstande er, at de fremstår uimodsagte og sigter imod mindst en person, som man ikke ønsker, at give mulighed for, at tale sin sag i det rette forum.

Jeg konstaterer, at Deres rolle, som dirigent og advokat objektivt set fremstår noget dubiøs, da ophavsmanden til de her omtalte, udokumenterede, offentligt udtalte og omdelte påstande, samtidigt er Deres klient. Man kunne nemt få det indtryk, at De, - i og med, at De som dirigent sanktionerer førte, udokumenterede eller udokumenterbare, påstande, - kan have været et villigt redskab i andres hænder. Der er efter al sandsynlighed et rimeligt grundlag for en formodning om, at Deres forhold til en stærkt kritiseret bestyrelsesformand er mere kammeratligt end sagligt.

Denne formodning underbygges af Deres varselsbrev til undertegnede, der havde baggrund i et spørgsmål rejst overfor bestyrelsen, som denne med lethed kunne have svaret på. Det er derfor, sandsynligvis et mærkeligt, overflødig og unødvendigt varsel, der kan virke dobbelt intimiderende, da der åbenbart ikke var grundlag for, at rejse en sag. Hverken hvad angår den "sag", der udløste varslet eller den korrespondance, som De, - hvilket fremgår af Deres varsel - er i besiddelse af:

**Citat: - "Min klient har overdraget mig kopi af e-mail korrespondance mellem Dem og bestyrelsen, blandt andet Deres e-mail af 9. april 2006 til bestyrelsen vedlagt" – Citat slut.**

Jeg hæfter mig ved, at, der tales om "korrespondance" og ikke "korrespondancen", hvilket kunne tyde på, at der er tale om information, som i bedste fald kan være mangelfuld og i værste, udvalgt med omhu. I mit svar (orientering) til Dem pegede jeg faktisk og sagligt på sandsynlige fejl i procedurer, fremlæggelser o.a. vedrørende andre sagers, mærkelige, problematiske og historiske forløb i CBF. Detaljerne er irrelevante i denne sammenhæng, da min pointe er, at jeg rettidigt har bidraget med en viden, som De valgte ikke, at bruge på GF. Eksempelvis til en mere nuanceret orientering til forsamlingen.

En bedre og mere objektiv orientering, - i forbindelse med herrerne Rehfeldt og Ellehaves roller samt "eksklusionssagen", - kunne sandsynligvis være givet. Det kunne, måske for første gang, have ført til en reel, saglig og sober sagsbehandling. Sandsynligvis med et andet og for alle parter bedre udfald til følge.

Med hensyn til eksklusionssagen, har foreningens formand sort på hvidt henvist til, at den bygger på en juridisk vurdering fra Dem, underforstået, at det derfor er unødvendigt, at fremlægge anden dokumentation. Det giver i princippet formanden et, sikkert hårdt tiltrængt, "alibi" overfor omverdenen, begrundet i en advokats udsagn, der almindeligvis betragtes, som hævet over enhver tvivl eller mistanke. Det er dybt kritisabelt hvis De har tilladt, at en person / klient på den måde får lov til, at tage Dem, hele Deres stand og dens hellige, ubestikkelige integritet, som en slags bevis på, at han står retfærdiggjort.

Jeg har flere gange, uden held, udbedt mig skriftlig dokumentation fra CBF for advokatens (Deres) indstilling, som bevisligt er blevet brugt til, at retfærdiggøre "eksklusionen", men får hver gang det samme svar. Under henvisning til en vurdering fra Dem påstås det, at der ikke er noget at komme efter. Måske er der en skjult sandhed i denne påstand, måske findes, der ikke nogen skriftlig dokumentation for Deres vurdering af sagen.

#### **Til sidst:**

Årsagen til min "eksklusion" finder jeg i det faktum, at jeg stillede nogle spørgsmål og forslag til bestyrelsen op til en GF (2003?). Bl.a. et forslag om, at man hyrede en professionel ordstyrer. En advokat, der kunne orientere og evt. tilrettevise undertegnede, bestyrelsen og måske især dens formand. Disse spørgsmål og forslag blev aldrig behandlet på grund af endnu en "anakronisme", som De burde være vidende om:

Det påstås, at bestyrelsen, som princip ikke behandler spørgsmål stillet af personer udenfor bestyrelse og medlemskreds, men man bekymrede sig bevisligt ikke om, at spørgsmål og forslag - stillet rettidigt af et (på det tidspunkt) fuldgyldigt medlem, - nægtedes behandling på en GF. Det rejser tvivl om formanden / bestyrelsens motiver for, at gribe til et så uhørt drastisk skridt, som en eksklusion er.

Af mine offentliggjorte skrivelser, som man ofte fremhæver, er kun ét relevant i denne sammenhæng og det blev først offentliggjort efter "eksklusionen". Essensen af essayet er, at jeg i nogle tilfælde har fundet det dybt problematisk, at foreningslivet ikke er reguleret ved lov og derfor er underlagt en

selvjustits, som nogle mennesker har haft svært ved at forvalte. CBFs formand er sandsynligvis et skræmmende eksempel herpå.

Derfor stillede jeg byens vise fædre et enkelt konstruktivt forslag, nemlig om, at gøre en god gammel hævdvunden tradition / skik til en lov eller regel, - ved at forlange, at en professionel dirigent medvirkede ved GF'er i byens private, kulturelle foreninger. Min filosofi var og er stadig, at intet medlem af en forening, der bygger på et interessefællesskab, bør stå alene og mit enfoldige håb var, at vi alle i fremtiden skulle kunne forlade en forsamling (GF) uden uforrettede sager. Nogle kunne endog stå retfærdiggjorte.

Jeg konstaterer, at ovenstående forslag alligevel må være faldet i en slags jord, idet CBF senere indførte den foreslåede praksis. Det kan bevises ved det faktum, at De, som foreningens advokat og dirigent har påtaget Dem ansvaret for afviklingen af GF og derved påtaget Dem et medansvar for det makværk, som CBFs sidste referat givetvis er.

Tillad mig, - ved at citere mig selv, - en poetisk konklusion af mine erfaringer gennem mere end 25 år, som projektleder i København, - en by, der har set lidt af hvert. Følgende konklusion drog jeg på baggrund af mine erfaringer, som projektmand i foreningslivet flere år før foreningen CBF blev stiftet:

**- ”Løgneren kender sandheden bedre end de fleste og sandheden gemmer sig altid bag den første løgn, som er alle løgnes moder. En sandhed kan godtgøres, det kan en løgnagtig påstand ikke. Derfor må løgneren finde sandhedsvidner blandt de endrægtige og igen takket være dem bliver vi alle, gode, som onde, - indsyttet i et net af løgne - den første løgns ofre” -.**

Da et godt omdømme til stadighed er en forudsætning for mine arbejdsmuligheder på et virkefelt hvor jeg, - i kraft af min profession og igennem mere end 40 år, - har haft mit udkomme, vil Advokatrådets indstilling være bestemmende for om der vil være belæg for, at føre sag imod Dem og CBFs bestyrelse. Ifald det kan bevises, at De har handlet uetisk, i kraft af Deres kendskab til flere ”sagers” rette sammenhæng. Eksempelvis om, der overordnet set har eksisteret en form for konsensus i bestyrelsen, der med Deres ”blåstempling” har virket til skade for en medborgers ry, indtjening og gode omdømme. I så fald vil det blive efterfulgt af et erstatningskrav mod Dem og CBF.

VEDLAGT: Kopi af referat fra omtalte GF.

Kopi af varsel fra advokatfirmaet Nyborg & Rørdam

Kopi af min orientering tilsendt bestyrelsen og senere videresendt Dem til orientering,  
- som svar på omtalte varsel til undertegnede fra Nyborg & Rørdam.

M.v.h. Børge Biceps Jensen